

ЗНАНИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Злотникова Л.М.

*УО «Гомельский государственный медицинский университет»
Республика Беларусь*

Постановка проблемы формирования специалиста, отвечающего требованиям развития цивилизации, носит не случайный характер. В последние годы много пишется и говорится о роли инновационного развития, о том, что образование должно максимально учитывать потребности производства. Парадоксальность ситуации в том, что отсутствует четкое, однозначное толкование понятия «образование», ведутся дискуссии о роли и месте высшей школы в развитии социально-экономических отношений. В славянской истории и менталитете всегда остро стояла проблема интеллигентности общества. Полное единодушие проявлялось в оценке образования как механизма формирования культуры поведения, отношения к согражданам, к живой и не живой природе.

Принимая сторону практического предназначения образования, мы должны согласиться с рациональным поведением школьников, студентов, да и всего преподавательского корпуса. Зачем интересоваться, а тем более глубоко изучать художественное наследие, если для поступления в вуз требуется знание неких ответов на тесты. Учеба в школе, и за ее стенами превращается в некое производство. Производственная рациональность и экономическая эффективность находятся в глубоком противоречии, если не сказать противостоянии с общечеловеческими ценностями. Процесс внедрения новых технологий нацелен на получение дополнительной выгоды. Главная задача инновационного развития – сокращение издержек. О том, что кроме материальных факторов производственной деятельности есть еще человек, в целях и результатах инновационного развития ничего не говорится. Причем учитываются только издержки данного производства, внешние проблемы, с которыми может столкнуться последующее поколение, в системах расчета не отражаются никоим образом. Рациональная организация производственной деятельности и рационализм образовательных технологий базируются на игнорировании человеческих качеств. Рационализм в нынешнем понимании рассматривает человека как механического исполнителя. И вот здесь мы сталкиваемся с еще одной проблемой.

Человек, думающий не только о себе, проявляющий заботу о результатах деятельности, должен уметь анализировать, отстаивать свою точку зрения, не быть безмолвным исполнителем чужой воли.

Понятие инновация в широком смысле этого слова требует от специалиста не только набора знаний и навыков, но и умений их использовать с пользой для жизнедеятельности общества. Мы намеренно выделили понятие польза, ибо считаем, что выгода, особенно сиюминутная и польза по-разному характеризуют результаты деятельности. Выгода нацеливает исполнителя на получения экономии производственных ресурсов без учета отдаленных последствий и условий реализации нововведений.

Образование определенными гуманитариями определяется как не только средство получения новых знаний, но и система формирования человеческого поведения. Именно в учебных заведениях, начиная с дошкольной ступени, человек должен научиться механизмам самосовершенствования, саморазвития, овладеть технологиями постоянного самообновления себя и своего отношения в изменяющемся мире. Необходимо отдать должное оппонентам, которые указывают, что широкая трактовка понятия «образование» усложняет проблему, не позволяет очертить границы воздействия образовательного процесса. Но, нам ближе позиция А.Солженицына, который саркастически оценивал действующую систему образования, как «образованщина». Профессионал, игнорирующий нравственные основы поведения в отношении окружающий его людей, и тех, кто будет жить в будущем, не может считаться личностью. Можно привести большое количество примеров, когда управленец, да и учитель позволяют использовать в своем лексиконе уничижительные характеристики подчиненных и учеников.

Именно такие профессионалы, борясь за свое место под солнцем, систематически сокращают количество часов по гуманитарным дисциплинам. Все в обществе требует внимательного отношения врача к пациенту. Но при этом мало, кто задумывается о том, что этика в медицинских вузах составляет всего 30 часов. Из указанного количества половина приходится на лекционные занятия. О том, что получение информации не позволяет получить навыки поведения, речь не идет. Узко понимаемое инновационное развитие заставляет преподавателя этики, как и других гуманитарных дисциплин, использовать мультимедийное сопровождение учебного процесса. Живое общение, индивидуальный подход, объективное рассмотрение проблем общения не являются обязательными элементами учебного процесса.

Сегодня даже среди педагогов высшей школы, мало кто может вспомнить о великом русском ученом К.Д.Ушинском. Его основной труд «Человек как предмет воспитания» не котируется. К.Д.Ушинский сформулировал свое понимание образования. Его определение образования не потеряло актуальности. Много десятилетий тому назад мудрый ученый пытался предупредить общество о том,

что образование — это не сообщение ученикам основ различных наук, это один из инструментов целостного формирования физических, умственных и нравственных основ человеческого существа. Стремление дать как можно больше знаний, в современном контексте информации, усугубляет положение высшей школы. По результатам международных исследований в рамках Болонского процесса информация устаревает в среднем за 6-7 лет. Выданные дипломы могут свидетельствовать только о том, что подавляющее большинство полученной за годы учебы информации использовать проблематично.

Ценностные и нравственные принципы поведения усваиваются не запоминанием, а переживанием. Человек, получивший диплом о высшем образовании, может иметь в нем самые высокие оценки, т.е. знает как себя вести, на вербальном уровне подтверждает «что такое хорошо и что такое плохо». Жизненные поступки говорят об обратном. Развитие науки и техники убедительно показывает, что в любую технику можно заложить большое количество информации, однако знание о том, что такое совесть, уважение, мораль не смогут наделить ее совестью. В противном случае не стоял бы так остро вопрос о безнравственной информации, которая переполняет информационные потоки.

Тяжело осознавать, но рациональные оценки роли и места образования в общественной жизни привели к тому, что ценности не производятся знаниями и большим объемом информации. На наш взгляд, сложность существующей системы образования проявляется в том, что знание не способно превращаться в убеждения и тем более поступки. Ценность математических, физических предметов в школьной программе в том, что теоремы необходимо доказывать. Формирование убеждений, морально-нравственных основ жизнедеятельности может и должно находиться в сфере воспитания, а не образования. Введение в штат учебных заведений воспитательных отделов не только не решают проблему воспитания личности, но и грешат административным зудом.

От ответа на вопрос: «Кого готовит высшая школа?», зависит не только состояние производства, но и будущее цивилизации. Предложенное авторами усиление проблемы не яркий эпитет. Специалист, профессионал, знающий свое дело, автоматически и безропотно выполняющий любые приказы в пределах своей компетентности, не он ли стал виновником Чернобыльской трагедии. Вся предыдущая цивилизация требовала знающего специалиста. Сфера нравственности находилась в руках религии церкви. Советская система по существу следовала в русле требований времени. Индустриализация, а затем и научно-техническая революция требовали специалистов, а «не каких-то рефлектирующих гуманитариев», социалистическая система обра-

зования отвечала на требования времени. Воспитание молодежи определялось уровнем знаний истории ВКП (б), исторического материализма и научного коммунизма. Что из этого получилось сегодня видно на каждом шагу. Необходимо признать, что не реформы и не либерализация экономических отношений, понизили нравственность, а господствовавший формализм в воспитании человека.

На наш взгляд, структура ценностей человека-личности, проще говоря, интеллигента, не приемлет фанатизма, догматизма, экстремизма, безудержного бахвальства и унижения носителей оппозирующего мнения. Как не горько осознавать, но преклонение перед материальным производством и их создателями, служит серьезным препятствием в формировании нравственных ценностей. Идея превосходства рабочего класса, если публично не признается, однако на практике полностью подтверждается. Участие в создании материальных благ, даже не востребованных потребителями до настоящего времени оценивается выше, чем интеллектуальный труд. И проблема не только в заработной плате. Оценка интенсивности и результативности интеллектуального труда проводится по принципам примитивного экономического эффекта.

Прямое отрицание умственного, интеллектуального труда отсутствует. Но, действующий Трудовой кодекс занятие научной работой в сфере образования, медицины поставил в ранг занятий в свободное от работы время. Примитивно-социологическое понимание интеллигенции предложенное «Толковым словарем», как: «Социальная прослойка, состоящая из лиц, обладающих образованием и специальными знаниями в области науки, техники, культуры и профессионально занимающихся умственным трудом» остается действующей до настоящего времени.